

# Moszkowicz verdient toch een tweede kans



**Bram Moszkowicz: levenslang verbannen uit de advocatuur?**  
ANP

**De strafpleiter heeft veel fouten gemaakt. Hij verdient een fikse tik op de vingers, maar levenslange verbanning gaat te ver.**

*GINIO BEIJ, ADVOCaat BIJ M2  
ADVOCATEN TE AMSTERDAM*

Donkere wolken hebben zich samengepakt boven de toekomst van Bram Moszkowicz als advocaat. Het is goed mogelijk dat hij zich binnenkort alleen nog op feesten en partijen in zijn toga mag hullen. Morgen moet hij zich verweren tegen de schrapping van het tableau door de raad van toezicht van de Orde van Advocaten. Het is zijn laatste kans. Verdient Bram Moszkowicz levenslange verbanning uit de advocatuur?

Sommigen zullen opgelucht zijn als Moszkowicz definitief het veld ruimt. Er valt inderdaad het nodige op hem als advocaat aan te merken. Hij is de media-advocaat bij uitstek, waarbij het de vraag is of de vele media-optredens van belang zijn voor de cliënt of voor het merk Moszkowicz.

Hij heeft ook de grootst mogelijke moeite om fouten te erkennen. Typerend daarvoor is hoe hij omging met de kwestie die mogelijk zijn ondergang als advocaat inluidt. De zaak omvat een giftige cocktail van onduidelijke declaraties, onjuiste kwitanties, verwaarlozing van cliënten, het niet volgen van cursussen en - last but not least- het niet voldoen aan de meldingsplicht van grote contante betalingen. Bram wimpelde het

allemaal af.

Klagende cliënten? Die klachten zijn pas ontstaan ná de media-aandacht, aldus Moszkowicz, alsof het tijdstip van de klachten belangrijker is dan de juistheid ervan. Moszkowicz nam niet eens de moeite om zich tegen de klachten te verweren.

Moszkowicz verscheen niet bij de zitting van de raad van toezicht, volgens hem: "omdat ik daar niets had kunnen zeggen, omdat ik mijn beroepsgeheim hoog in het vaandel heb staan". Hij is morgen wél van plan te verschijnen en naar verluidt ook om wat te zeggen.

Hij wilde niet voldoen aan de meldingsplicht, omdat hij daarmee zijn beroepsgeheim zou schaden. Nu stelt hij (in een interview in Het Parool) dat hij zich alsnog zal melden omdat hij nu begrijpt dat de naam van de cliënt niet genoemd hoeft te worden. Dat had hij eerder kunnen weten. In de verordening staat namelijk: "Indien de advocaat contante betalingen verricht of aanvaardt van € 15.000,- of meer pleegt de advocaat overleg met de deken." Niet meer en niet minder.

Het niet volgen van zijn jaarlijkse cursussen om zijn kennis op peil te houden, kwam volgens Moszkowicz door de verzorging van een ziek familielid. Of dat daadwerkelijk een belemmering was om cursussen te volgen? Hij is ze nu in ieder geval fluks aan het inhalen.

Kortom, het is een palet aan doorzichtige smoezen. Als wat hem wordt verweten juist is, lijkt een forse tuchtrechtelijke maatregel gerechtvaardigd. Toch is het de vraag of Moszkowicz voorgoed uit de advocatuur moet worden verbannen.

Om te beginnen worden sommige zaken wellicht (te) hoog opgespeeld. Zo werd hem zwaar aangerekend dat hij zijn cursussen niet volgde. Dat is inderdaad

kwelijk, maar ik zou mij als cliënt van Moszkowicz geen zorgen maken over zijn actuele rechtskennis.

Verder spreekt hij een mea culpa uit in eerdergenoemd Parool-interview. Ook al is dat wellicht puur uit overlevingsstrategie, hij zal het nu wel laten om die befaamde cursussen niet meer te volgen of een brief van de deken onbeantwoord te laten.

Maar belangrijker nog, wellicht heeft hij een aantal steken als advocaat laten vallen, hij beheerst als geen ander een van de kerntaken van een advocaat, namelijk het pal staan voor je cliënt en het zoeken naar mogelijkheden om diens belangen optimaal te behartigen.

Er valt dus genoeg op Moszkowicz aan te merken en een fikse tik op de vingers is waarschijnlijk terecht. Maar wat mij betreft verdient hij een tweede kans.

"Advocaat gebruikte veel doorzichtige smoezen,,